

Peter Pakesch
Einleitung
Introduction

Anders als in vorangegangenen Fällen, wo die Bildende Kunst vom Phänomen populärer Musik fasziniert war – man denke etwa an den Can-Can bei manchen Impressionisten oder an den Boogie-Woogie bei Piet Mondrian – ist die Pop-Musik seit den 1960er Jahren ein wichtiges Themen-, Assoziations- und Reibfeld für ganz unterschiedliche Künstlerinnen und Künstler. Sie ist ein Bereich geworden, in dem sich Ideen und Kunstwerke überschneiden. Musiker werden dabei zu Bildenden Künstlern und diese wiederum machen Musik. Ein Faszinosum, das sich, wie es scheint, nicht nur auf die Generation der heute 50-Jährigen beschränkt. Es zeigt sich vital und anspruchsvoll. Es gibt die Möglichkeit, mit Dilettantismus auf höchstem Niveau zu experimentieren und Virtuosität trivial erscheinen zu lassen. Es wird zu einer Praxis, die formalen oder inhaltlichen Purismus relativiert und daraus Energie schöpft, dass sie Formen bewusst vermischt und bastardisiert. So ist das Feld reich und durchaus sehr verzweigt, die Themenvielfalt groß.

Das bedeutet, kuratorische Entscheidungen zu treffen, die schlussendlich subjektiv begründet sein müssen. In Gesprächen hat sich bald herausgestellt, dass es schlicht nicht zu leisten ist, in einer Ausstellung das Phänomen enzyklopädisch abzuhandeln, da es zu verzweigt und komplex ist. Daher wurde eine gänzlich andere Herangehensweise gewählt, die Dierich Diederichsen und mir adäquat schien. Um diesen Weg zu zeichnen, möchte ich etwas zurückgreifen.

Ende der 1970er, Anfang der 1980er Jahre waren die Umwälzungen in der Pop-Musik von ebenso großem Interesse für uns wie die Neuorientierung der Bildenden Kunst nach Konzeptkunst und Minimalismus. Was hat das miteinander zu tun, könnte gefragt werden. Es gibt eine wichtige Korrespondenz, ist die Antwort, angesichts von Positionen wie der von Art & Language und Mayo Thompson oder Dan Graham. Der damals jungen Generation stand in einer bis dato unbekanntem Art und Weise eine Breite von ästhetischen Codes und Standards zur Verfügung, die es ermöglichten, scheinbar inkompatible Bereiche zu kombinieren. Methoden der Pop-Musik der 1960er Jahre trugen dazu ebenso bei wie die diversen Ansätze der Avantgarde des 20. Jahrhunderts. Das wurde nicht zuletzt durch die konsequente Thematisierung des Trivialen erleichtert, ausdrücklich hervorgehoben in bestimmten Aspekten der britischen und US-amerikanischen Pop-Art und gelegentlich mit *High & Low (Modern Art and Pop Culture, Ausstellung am Art Institute of Chicago, 1991)* identifiziert. Und dabei ging es am Ende weniger um die Musik selbst, die mehr oder weniger

Unlike in previous cases of art's fascination with the phenomenon of popular music such as the can-can for many Impressionists or boogie-woogie for Piet Mondrian, pop music has been an important source of themes and associations – indeed, a major itch to scratch – for a whole variety of artists. It has become an area where ideas and works of art overlap. In the process, musicians become artists, and the latter in turn make music. Pop music has been, so it would seem, a source of fascination not just for today's generation of 50-year-olds. It comes across as vital and ambitious. It allows the possibility of experimenting with dilettantism at the highest level and showing up virtuosity as trivial. It has become a practice that relativizes purism of form or content, and derives energy from deliberately mixing and bastardizing forms. It is thus a rich field, and a highly ramified one, with a large variety of themes.

That means making curatorial decisions that ultimately have to be justified subjectively. In conversations, it soon became clear that it was simply not practicable to cover the whole phenomenon encyclopedically in a single exhibition, since it is so complex and ramified. A wholly different approach was therefore decided on that seemed thoroughly adequate to Dierich Diederichsen and me. To outline how we got there, I need to go back a little.

In the late 1970s/early 1980s, the radical changes in pop music were as of great interest to us as the re-orientation in art following Conceptual Art and Minimalism. What do they have to do with each other, you might ask? The answer is that there was a really important correspondence, given such approaches as Art & Language and Mayo Thompson, or Dan Graham. In a wholly novel development, the young generation of the time had at their disposal a range of aesthetic codes and standards that allowed them to combine apparently incompatible areas. Pop music methods of the 1960s contributed to it, as did diverse approaches by the 20th-century avant-garde. Not least of the contributory factors was the consistent thematization of triviality, expressly emphasized in certain aspects of British and American Pop Art and occasionally identified with "*high*" and "*low*" (*Modern Art and Pop Culture* exhibition at the Art Institute of Chicago, 1991). And in this, it was ultimately less a question of the music itself – which was more or less heard, or rather